BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2827-8/21

Mostar: 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja "Address" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja uključujući i reviziju infomacijskih tehnologija za 2021-2023. godinu broj: U.D. 01-04.-13837/21 od 30.09.2021. godine, ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 24.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Address" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja uključujući i reviziju infomacionih tehnologija za 2021-2023. godinu broj: U.D. 01-04-13837/21 od 30.09.2021.god. ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, i **poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: U.D.01-04.-13837/21 od 30.09.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja uključujući i reviziju infomacionih tehnologija za 2021-2023. godinu broj: U.D. 01-04.-13837/21 od 30.09.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 238-7-2-464-3-135/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 24.08.2021. godine.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Address" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 13.10.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja uključujući i reviziju informacionih tehnologija za 2021 - 2023. godinu u JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, broj: U.D.01.04.-13837/21 od 30.09.2021. godine, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača „Merfi d.o.o. Sarajevo".
Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.
Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji i na taj način žalitelju onemogućio učestvovanje u e-aukciji.
Ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ponuđač Address d.o.o. Sarajevo sada žalitelj nije ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije, te navodi sljedeće:
1. Naime, ponuđač je na strani 87. svoje ponude dostavio Spisak uredno izvršenih ugovora, ali koji se odnosi samo za 2020/2021. godinu, što je u suprotnosti sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije u kojoj se kaže da je ponuđač dužan dostaviti " Spisak izvršenih Ugovora o uspješno obavljenoj reviziji za prethodne tri godine od datuma obavještenja o nabavci i to po najmanje 3 privredna društua za svaku godinu ponaosob, koji u skladu sa članom 4. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl.nov. FBiH br.15/21) se svrstavaju u velika pravna lica.
Želimo naglasiti da je Žalitelj 26.08.2021. godine na portalu JN postavio pitanje odnosno zatražio pojašnjenje, budući da je ugovorni organ zahtjevao različito stavom 1 i 2, (član 2.2 TD) odnosno nije ostavio mogućnost da se može prijavi ponuđač koji se naprimjer u skorije vrijeme registrovao, odnosno da ne posluje minimalno 3 godine:
Tačkom 2.2 pod (i) zahtjevate sljedeće:
Lista obavljenih revizija uz priložene dokaze - spisak izvršenih Ugovora o uspješno obavljenoj reviziji za prethodne tri godine od datuma obavještenja o nabavci i to po najmanje 3 privredna društva za svaku godinu ponaosob, koji u skladu sa članom 4. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl.n FBiH br. 15/21) se svrstavaju u velika pravna lica.
Uz spisak izvršenih Ugovora ponuđač je dužan dostaviti najmanje tri potvrde',Original,- ili ovjerene kopije), čiji ukupan iznos treba da bude minimalno 15.000,00 KM bez PDV-a.

Budući da se u prvom stavu zahtjeva spisak od minimalno 9 potvrda (za svaku godinu po 3 potvrde), a u drugom stavu minimalno 3 potvrde u vrijednosti od minimalno 15.000 KM, molimo vas za pojašnjenje šta će uraditi ponuđači koji nemaju za svaku godinu po 3 potvrde ali naprimjer imaju u posljednjoj godini 10 potvrda u vrijednosti od 100.000 KM?

Ugovorni organ je postavio sljedeći odgovor:
U vezi vašeg postavljenog pitanja koji se odnosi na tačku 2.2 pod i) TD, Ugovorni organ je jasno i precizno definisao da su ponuđači u svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužni dostaviti
Spisak izvršenih ugovora o uspješno obavljenoj reviziji za predhodne tri godine od datuma obavještenje o nabavci i to po najmanje 3 privredna društva za svaku godinu ponaosob, što je u skladu sa čl. 4 Zakona o računovodstvu i reviziji FbiH (Sl.n. FbiH br. 15/21) se svrtstavaju u velika pravna lica.
Obzirom da se predmetnom postupku radi o okvirnom sporazumu, sa procjenjenom vriijednosti od 45.000, KM , Ugovorni organ je načinio TD koja je u skladu sa ZJN, članom 7. stav 4. pod 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda , te decidno definisao da su uz Spisak izvršenih ugovora ponuđači dužni dostaviti najmanje tri potvrde (original ili ovjerene kopije) , čiji ukupan iznos treba da bude minimalno 15.000,00 KM bez PDV-a, što je i u skladu sa propisanom tačkom 2.2. pod i) TD.
Navedenim pojašnjenjem ugovorni organ je rekao da zahtjeva minimalno 3 potvrde (original ili ovjerene kopije), Čiji ukupan Iznos treba da bude minimalno 15.000,00 KM bez PDV-a.
Žalitelj ne vidi razlog odbacivanja njegove ponude budući da je dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora u vrijednosti od 49.000,00 KM, a da je ugovorni organ svojim pojašnjenjem tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki kazao da se dostave minimalno 3 potvrde o urednom izvršenju ugovora, minimalne vrijednosti od 15,000,00 KM. Žalitelj je sa dostavljenim potvrdama u potpunosti ispunio traženi uslov.

R.br.	*Naziv i sjedište*	*Predmet ugovora*	*Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora*	*Vrijednost ugovora (KM)*	*Razvrstavanje*
1.	*UKC TUZLA*	*Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu*	*Tuzla, Maj 2021.*	*10.000,00 KM*	*Veliko*
2	*JU PĆA BOLNICA Prim Dr. ABDULAH NAKAŠ*	*Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu*	*Sarajevo, Maj 2020.*	*10.000,00 KM*	*Veliko*

3	JU SLUŽBA ZA ZAPOŠLJAVANJE KS	Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu	Sarajevo, Mart 2021	10.000,00 KM	Veliko
4	JU DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO	Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu	Sarajevo, April 2021.	10.000,00 KM	Veliko
5	LUTRIJA BOSNE I HERCEGOVINE	Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu	Sarajevo, Mart 2021.	9.000,00 KM	Veliko

Na osnovu navedenog da se zaključiti da je ugovorni organ zamijenio teze i dvosmisleno tumači navedeni kriterij kako bi mogao manipulirati sa ponudama odnosno sa ponuđačima.

2. Također se želimo osvrnuti na konstataciju ugovornog organa u donesenoj Odluci:
Daljom analizom, utvrđeno je da je ponuđač na strani 107 i 109 svoje ponude dostavio certifikate za 2 ovlaštena revizora ,ali nije dostavio iskustvo i reference istih, kako je to zahtjevano točkom 2.2 pod e) TD, u kojoj se navodi da: "Ponuđač, uz asistente, pomoćnike revizora i pomoćno osoblje, mora navesti najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora sa licencom i iskustvom koja će biti angažirana na poslovima revizije u JP "BH POŠTA d.o.o. Sarajevo,

Prvenstveno ugovorni organ kaže da je tenderskom dokumentacijom zahtjevao "reference" za 2 ovlaštena revizora pa citira tačku 2.2 pod e) TD te sam sebe demantuje jer se u navedenoj tačci nisu zahtjevale "reference" za ovlaštene revizore već samo licence i iskustvo što je žalitelj ispunio dostavljanjem spiska osoba koji će raditi na predmetnoj reviziji, u kojem ima kvalifikacija i stručna sprema osoba.

R.br.	Ime i prezime	Stručna sprema	Kvalifikacija
1.	Almina Mujčić	Magistar ekonomskih nauka	Ovlašteni revizor
2.	Agić Alma	Magistar menadžmenta	Ovlašteni revizor
3.	Merima Mujčić	Diplomirani ekonomist	Asistent revizora
4.	Muamer Đendušić	Diplomirani pravnik	Asistent revizora

Ugovorni organ nije propisao na koji način će ponuđač dokazivati svoje iskustvo, niti je pripremio aneks u TD za popunjavanje iskustva osoba koje će raditi na predmetnoj reviziji. Žalitelj je dostavljanjem 5 potvrda o urednom izvršenju u potpunosti ispunio traženi uslov iskustva, budući da svaka od navedenih potvrda sadrži imena 2 ovlaštena revizora (Almina Mujčić i Alma Agić) koje su uredno izvršile predmetne revizije.

Na osnovu navedenog ugovorni organ ugovorni organ nije napravio kvalifikaciju ponuđača u skladu sa zakonskim propisima.
Žalitelj je svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.
Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.
Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.
Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese novu Odluku u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja uključujući i reviziju informacionih tehnologija za 2021 - 2023. godinu u JP BH POSTA d.o.o. Sarajevo, te da žalitelju omogući učestvovanje u e-aukciji.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: U.D.-01-04-8412/21, od 02.06.2021. godine kojom se odobrava nabavka usluga - Revizija finansijskih izvještaja uključujući i reviziju informacionih tehnologija za 2021 .-2023. godinu i Rješenja Generalnog direktora o imenovanju Komisije za nabavku usluga - Revizija finansijskih izvještaja uključujući i reviziju informacionih tehnologija za 2021 -2023. godinu broj: 01-11-9-7834-2/21 od 03.06.2021 .godine, proveden je konkurentski postupak, objavljivanjem Obavještenja o nabavci broj 238-7-2-464-3-135/21 od 24.08.2021 godine.
Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. U.D.01.04-13837/21 od 30.09.2021.godine, ugovorni organ je 01.10.2021 .godine e-mailom proslijedio predmetnu odluku svim ponuđačima koji su učestovali u postupku nabavke.
Nakon toga, ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača Address doo Sarajevo od 05.10.2021.godine, zaprimljene na Protokol ugovornog organa 06.10.2021.godine.
Dokaz:
- Žalba br. 226-1/2021 od 05.10.2021.godine (zaprimljena na Protokol ugovornog organa pod brojem: 07.4-11-9-7834/21, od 06.10.2021.godine)
Obavještenje o obustavljanju postupka (e-mail od 06.10.2021 .godine)

-Po prijemu uložene žalbe zaprimljene dana 06.10.2021 godine, Ugovorni organ konstatuje da je u skladu s članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku od 5 dana. dostavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je u cjelosti neosnovana.
-Procijenjena vrijednost nabavke je 45.000,00 KM bez uračunatog PDV-a sa predviđenim zaključivanjem okvirnog sporazuma na 3 (tri) godine sa jednim ponuđačem.
-Žalitelj je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.01.04-13837/21 od 30.09.2021.godine, zbog, kako Žalitelj navodi, pogrešno utvrđenih činjenica i bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama.

1.Prvi žalbeni navod žalitelja glasi:
1. Naime, ponuđač je na strani 87 svoje ponude dostavio Spisak uredno izvršenih ugovora, ati koji se *odnosi samo za 2020/2021. godinu. što je u suprotnosti sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije u kojoj* se *kaže da je ponuđač dužan dostaviti.." Spisak izvršenih Ugovora o uspješno obavljenoj reviziji za prethodne tri godine od datuma obavještenja o nabavci i to po najmanje* 3 *privredna društua za svaku godinu ponaosob, koji u skladu sa članom 4. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl.nov. FBiH br 15/21) se svrstavaju u velika pravna lica."*
Želimo naglasiti da je Žalitelj 26.08.2021. godine na portalu JN postavio pitanje odnosno zatražio pojašnjenje, budući da je ugovorni organ zahtijevao različito stavom 1 i 2, (član 2.2 TD) odnosno nije ostavio mogućnost da se može prijavi ponuđač koji se naprimjer u skorije vrijeme registrovao, odnosno da ne posluje minimalno 3 godine:
„Točkom 2.2. pod (i) zahtijevate *sljedeće:*
Lista obavljenih revizija uz priložene dokaze - spisak izvršenih Ugovora o uspješno obavljenoj reviziji Za prethodne tri godine od datuma obavještenju o nabavci i to po najmanje 3 privredna društva za svaku godinu ponaosob, koji u skladu sa članom *4. Zakona o* računovodstvu i reviziji F BiH (*S. N. F BiH br 15/2)se svrstavaju u velika pravna lica*
Uz spisak izvršenih Ugovora ponuđač je *dužan dostaviti najmanje* 3 potvrde Original ili ovjerene kopije) čiji ukupan iznos treba da bude minimalno 15.000,00 KM bez PDV-a
Budući da se u prvom stavu zantjeva spisak od minimalno 9 *potvrda (za svaku godmu po 3 potvrde) a u drugom stavu minimalno 3 potvrde u vrijednosti od minimalno 15.000,00 Km, molimo vas za pojašnjenje šta će uraditi ponuđači koji nemaju za svaku godinu po 3 potvrde ali naprimjer imaju u posljednjoj godini 10 potvrda u vrijednosti od 100.000 KM."*
Ugovorni organ je postavio sljedeći odgovor: „*U vezi vašeg postavljenog pitanja koji se odnosi na tačku 2.2 pod i) TD, Ugovorni organ je jasno i precizno definisao da su ponuđači u svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužni dostaviti*
Spisak izvršenih ugovora o uspješno obavljenoj reviziji za predhodne tri godine od datuma obavještenje o nabavci i to po najmanje 3 privredna društva za svaku godinu ponaosob, što je u skladu sa čl. 4 Zakona o računovodstvu i reviziji FbiH (Sl.n. FbiH br. 15/21) se svrtstavaju u velika pravna lica.
Obzirom da se predmetnom postupku radi o okvirnom sporazumu, sa procjenjenom vrijednosti od 45.000, KM , Ugovorni organ je načinio TD koja je u skladu sa ZJN, članom 7. stav 4. pod 2)

Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda , te decidno definisao da su uz Spisak izvršenih ugovora ponuđači dužni dostaviti najmanje tri potvrde (original ili ovjerene kopije), čiji ukupan iznos treba da bude minimalno 15.000,00 KM bez PDV-a, što je i u skladu sa propisanom tačkom 2.2. pod i) TD."

Navedenim pojašnjenjem ugovorni organ je rekao da zahtjeva minimalno 3 potvrde (original ili ovjerene kopije), Čiji ukupan Iznos treba da bude minimalno 15.000,00 KM bez PDV-a.
Žalitelj ne vidi razlog odbacivanja njegove ponude budući da je dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora u vrijednosti od 49.000,00 KM, a da je ugovorni organ svojim pojašnjenjem tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki kazao da se dostave minimalno 3 potvrde o urednom izvršenju ugovora, minimalne vrijednosti od 15,000,00 KM. Žalitelj je sa dostavljenim potvrdama u potpunosti ispunio traženi uslov.

Prvi žalbeni navod je u potpunosti netačan i neosnovan.

Naime, Ugovorni organ je, cijeneći član 3 i 50 Zakona o javnim nabavkama, pripremio tendersku dokumentaciju br. 07.4-11-7834-17/21 gdje je tačkom 2.2 pod i) tenderske dokumentacije jasno propisao obavezu koje dokumente su ponuđači dužni dostaviti u sklopu svoje ponude.
Ono što je evidentno jeste da je prilikom izvršene analize ponuda od strane imenovane komisije konstatovano da je ponuđač Address d.o.o Sarajevo u sklopu svoje ponude dostavio Potvrde o urednom izvšenju ugovora, ali nije dostavio Spisak izvršenih ugovora za prethodne tri godine, za minimalno 3 privredna društva, za svaku godinu ponaosob, kako je i zahtjevano tenderskom dokumentacijom, a što je i u skladu sa članom 4. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl.n FBiH br. 15/21) se svrstavaju u velika pravna lica i što predstavlja bitan uslov za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti.
Naime ponuđač je na strani 87. svoje ponude dostavio Spisak uredno izvršenih ugovora, ali koji se odnose samo za 2020./2021. godinu, dakle samo za jednu godinu, a ne tri godine, što je suprotnosti sa propisanim iz tenderske dokumentacije u kojoj Naglašavamo da su tačkom 2.2. pod i) TD , ponuđači dužni dostaviti: Spisak izvršenih Ugovora o uspješno obavljenoj reviziji za prethodne tri godine od datuma obavještenja o nabavci i to po najmanje 3 privredna društva za svaku godinu ponaosob.
Evidentno je da je žalilac još prilikom objave tenderske dokumentacije na portal JN, ovaj žalbeni navod postavio u formi pitanja, na šta je ugovorni organ obrazložio postavljene zahtjeve u vidu pojašnjenja, na šta se decidno postavljeni zahtjevi odnose te šta se time traži od ponuđača, potencijalnih učesnika predmetne nabavke.

Obzirom da je žalilac Address d.o.o Sarajevo, u potpunosti zamjenio teze Spisak izvršenih ugovora i Potvrde o uredno izvršenim ugovorima, slijedom prednje navedenog, nesporno je da je ovaj žalbeni navod apsolutno neosnovan. Shodno prednje navedenom ovaj žalbeni navod žalitelja je apsolutno neosnovan.

2.Drugi žalbeni navod žalitelja glasi:

2. Također se želimo osvrnuti na konstataciju ugovornog organa u donesenoj Odluci:

Daljom analizom, utvrđeno je da je ponuđač na strani 107 i 109 svoje ponude dostavio certifkate za 2 ovlaštena revizora, ali nije dostavio iskustvo i reference istih, kako je to zahtjevano točkom 2.2 pod e) *TD, u kojoj se navodi da :"Ponuđač, uz asistente, pomoćnike revizora i pomoćno osoblje, mora navesti najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizo-ra sa licencom i iskustvom koja će biti angažirana na poslovima revizije u JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo,*

Prvenstveno ugovorni organ kaže da je tenderskom dokumentacijom zahtjevao „reference" za 2 ovlaštena revizora pa citira tačku 2.2 pod e) TD te sam sebe demantuje jer se u navedenoj tačci nisu zahtjevale "reference" za ovlaštene revizore već samo licence i iskustvo što je žaiitelj ispunio dostavljanjem spiska osoba koji će raditi na predmetnoj reviziji, u kojem ima kvalifikacija i stručna sprema osoba.

1. AlminaMujčić - Magistar ekonomskih nauka -Ovlašteni revizor
2. Agić Alma - Magistar menadžmenta - Ovlašteni revizor
3. Merima Mujčić - Diplomirani ekonomist - Asistent revizora
4. Muamer Đendušić - Diplomirani pravnik - Asistent revizora

Ugovorni organ nije propisao na koji način će ponuđač dokazivati svoje iskustvo, niti je pripremio aneks u TD za popunjavanje iskustva osoba koje će raditi na predmetnoj reviziji. Žalitelj je dostavljanjem 5 potvrda o urednom izvršenju u potpunosti ispunio traženi uslov iskustva, budući da svaka od navedenih potvrda sadrži imena 2 ovlaštena revizora (Almina Mujčić i Alma Agić) koje su uredno izvršile predmetne revizije.

Na osnovu navedenog ugovorni organ ugovorni organ nije napravio kvalifikaciju ponuđača u skladu sa zakonskim propisima.

Žalitelj je svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenđerskom dokumentacijom.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenđerskom dokumentacijom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese novu Odluku u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja uključujući i reviziju informacfonih tehnologija za 2021 2023. godinu u JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, te da žalitelju omogući učestvovanje u e-aukciji.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom

organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

2. Drugi žalbeni navod je apsolutno neosnovan.
Naime, ponuđač je na strani 107. i 109. svoje ponude dostavio samo certifikate za 2 ovlaštena revizora, međutim nije dostavio Izjavu u kojoj se navode iskustvo niti reference istih ovlaštenih revizora , kako je to i zahtjevano tačkom 2.2. pod e) TD ,u kojoj se navodi da su svi ponuđači bili u obavezi dostaviti, slijedeće:
Izjava ponuđača o osobama koje će biti uključene u poslove revizije, kao i licence i reference tih osoba. Ponuđač, uz asistente, pomoćnike revizora i pomoćno osoblje, mora navesti najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora sa licencom i iskustvom koja će biti angažirana na poslovima revizije u JP "BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo.
Posebno naglašavamo da su ovaj dokaz dostavili svi ponuđači, koji su učestvovali u predmetnom postupku , na način da su u sklopu ponude dostavili posebne Izjave/dokument u kojima se decidno i jasno navode refrence i iskustvo onih ovlaštenih revizora za koje su priloženi certifikati.
Dokaz.
-refernce ovlaštenih certificiranih revizora - Grant Thornton d.o.o Banja Luka
-refernce ovlaštenih certificiranih revizora- Merfi d.o.o Sarajevo
-refernce ovlaštenih certificiranih revizora - Revik d.o.o Sarajevo

Na osnovu prednjeg navedenog, sasvim je jasno da je i ovaj žalbeni navod u potpunosti paušalan i neosnovan te da je Ugovorni organ u potpunosti postupio sa općim principima Zakona o javnim nabavkama i svim podzakonskim aktima.
Zbog svega navedenog smatramo da je žalbeni navod u cielosti neosnovan.
Dokaz:
-Kopija ponude ponuđača Address d.o.o Sarajevo
Na kraju svoje žalbe, Žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu usvoji, te poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Merfi doo Sarajevo kao prvorangiranog ponuđača.
Ono što je u potpunosti evidentno, jeste da se prilikom analize i ocjene ponuda, Ugovorni organ vodio, načelom zakonitosti i transparentnosti u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, posebno vodeći računa o tome da svim ponuđačima omogući aktivnu i pravičnu konkurenciju, te da se ni na koji način ni prema jednom ponuđaču ne ponaša diskriminirajuće.
Shodno prednje navedenom, nesporno je da je ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i sa podzakonskim aktima, pa stoga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH (filijala Mostar) odbije žalbu žalitelja Address d.o.o Sarajevo, u cjelosti kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomočno utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, navodeći sljedeće razloge neprihvatljivosti ponude: „Ponuda ponuđača „ADDRESS" d.o.o, Sarajevo, Ul.Marka Marulića br.2. sa ukupnom vrijednosti ponude bez uračunatog PDV-a u iznosu od 45.000,00 KM, ne ispunjava sve zahtjeve Ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji, pa je shodno tome ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ i ne može biti predmet. Naime, ponuđač je na strani 87. svoje ponude dostavio Spisak uredno izvršenih ugovora, ali koji se odnosi samo za 2020/2021, godinu, što je u suprotnosti sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije u kojoj se kaže da je ponuđač dužan dostaviti: " Spisak izvršenih Ugovora o uspješno obavljenoj reviziji za prethodne tri godine od datuma obavještenja o nabavci i to po najmanje 3 privredna društva za svaku godinu ponaosob, koji u skladu sa članom 4. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl.nov. FBiH br.15/21) se svrstavaju u velika pravna lica."
Daljom analizom utvrđeno je da je ponuđač na strani 107 i 109 svoje ponude dostavio certifikate za 2 ovlaštena revizora, ali nije dostavio iskustvo i reference istih, kako je to zahtjevano tačkom 2.2 pod e) TD, u kojoj se navodi da : "Ponuđač, uz asistente, pomoćnike revizora i pomoćno osoblje, mora navesti najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora sa licencom i iskustvom koja će biti angažirana na poslovima revizije u JP "BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo." Shodno gore navedenom ponuda ponuđača nije dalje razmatrana, te je konstatovano da je ponuda neprihvatljiva za Ugovorni organ."

Pobijajući zakonitost navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ponudu dostavio sukladno zahtjevu ugovornog tijela za dostavljanjem minimalno 3 potvrde o uredno izvršenim ugovorima (čiji ukupan iznos treba biti minimalno 15.000,00 KM bez PDV-a) budući da je dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora u vrijednosti od 49.000,00 KM, a da je ugovorno tijelo svojim pojašnjenjem tenderske dokumentacije

na portalu javnih nabava uputilo da se dostave minimalno 3 potvrde o urednom izvršenju ugovora, minimalne vrijednosti od 15.000.00 KM.

Uvidom u točku 2.2.i) predmetne tenderske dokumenacije utvrđeno je da ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva: *Spisak izvršenih Ugovora o uspješno obavljenoj reviziji za prethodne tri godine od dana obavještenja o nabavci i to po najmanje 3 privredna društva za svaku godinu ponaosob.*
Ugovorno tijelo s tim u vezi ne spori da je žalitelj dostavio prihvatljive potvrde o uredno izvršenim ugovorima, ali spori prihvatljivost ponude žalitelja iz razloga što isti nije dostavio Spisak izvršenih ugovora na način zahtijevan točkom 2.2.i) TD.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na stranici 87. dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem su navedeni uspješno izvršeni ugovori u 2020 (jedan ugovor) i u 2021. godini (četiri ugovora).
Članak 48. stavak (2) ZJN-a propisuje da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u obliku popisa provedenih ugovora, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen, s obzirom da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio traženi Spisak uredno izvršenih ugovora na način izričito zahtijevan točkom 2.2.i) predmetne tenderske dokumentacije, kojom je zahtijevano dostavljanje spiska izvršenih ugovora o uspješno obavljenoj reviziji za prethodne tri godine od dana obavještenja o nabavi i to po najmanje 3 privredna društva za svaku godinu ponaosob, imajući u vidu odredbe članka 57. stavak (1) ZJN-a koji propisuju da su ponuditelji u postupcima javnih nabava dužni se pridržavti zahtjeva i uvjeta ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u točku 2.2.e) TD utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuju zahtjev u kojem ponuditelji moraju dostaviti: *Izjava ponuđača o osobama koje će biti uključene u poslove revizije, kao i licence i reference tih osoba. Ponuđač, uz asistente, pomoćnike revizora i pomoćno osoblje, mora navesti najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora sa licencom i iskustvom koja će biti angažirana na poslovima revizije u JP "BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo.*

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja navedenog uvjeta ugovornog tijela na stranici 103. svoje ponude dostavio „Spisak angažovanog osoblja koji će raditi na predmetnoj reviziji" u kojem se navode dva ovlaštena revizora: Almina Mujčić i Alma Agić i dva asistenta revizora, kao i licence navedenih revizora, na str.107-109.
Daljim uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da u dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima (5), izdavatelji istih decidno navode da su ovlašteni revizori Almina Mujčić i Alma Agić predstavljali stručni tim koji je uspješno izvršio revizije navedenih ugovora.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo cijeni da je žalitelj dostavljanjem Spiska angažiranih osoba koji će raditi na predmetnoj reviziji, licenci revizora i Potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje nesporno sadrže navode da su ovlašteni revizori sa navedenog Spiska sudjelovali u (uspješnoj) realizaciji ugovora, ispunio zahtjev ugovornog tijela u smislu njegovog zahtjeva iz točke 2.2.e) tenderske dokumentacije, s obzirom da se navodi vezani za uredno izvršene obveze poimenično navedenih revizora u dostavljenim potvrdama, po ocjeni ovog tijela mogu smatrati referencama u smislu spomenutog dijela tenderske dokumenacije, te se konstatira da ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u kojoj se navodi da žalitelj nije dostavio dokaze o iskustvu i referenci revizora, te imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen.

Na temelju naprijed navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Address d.o.o. Sarajevo
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo
- Merfi d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a